

*Autoni ONJ-857:n perään ajettiin 20.7.2006...*

*... ja siitä alkoi ”juokseminen” niin että Tapiolan kankaat raikaa!*

Mikäli aikanne sallii, voitte tutustua tähän viestien vaihtoon, jota olen harjoittanut yhtiönne edustajien kanssa.. Lukekaa tämä huumorinkukka silmäkulmassanne muistaen kuitenkin, että tämä perustuu tositapahtumiin, on siis reality -luokkaa (Vakavuudella ja sydämellä eli niin kuin Reino Paasilinna aikoinaan sanoi, että ”Vakuutus on sydämen asia...”)

Mikäli jaksatte lukea tämän tiivistelmän viestiliikenteestä loppuun saakka, ymmärtänette, että tämä vielä jatkuu...

## ***Viestien vaihto Tapiolaan ja Tapiolasta***

### **20.7.2006 torstai-ilta**

Soitin illalla tapahtuneesta peräänajosta Tapiolaan (autoni ONJ-857 perään ajoi auto MIM--[REDACTED]) ja kerroin asiasta. Sieltä luvattiin edelleen ilmoittaa SVT:n vahinkotarkastajalle, jonka luvattiin soittavan perjantaina 21.7.2006.

Torstai-iltana kävin myös hakemassa ONJ-857:n kuljettajan eli vaimoni pois terveyskeskuksesta (niskojen retkahtaminen) ja olimme kotona hieman ennen puolta yötä (käynti onnettomuuspaikalla yht. 17 km ja käynti terveyskeskuksessa 100 km eli ajomatka toisella autollani yhteensä 117 km)

### **21.7. 2006 perjantai aamupäivä**

Tapiolan (nais)virkaileija soitti aamupäivällä ja lupasi ilmoittaa SVT:n tarkastajalle, jonka hän tekikin, koska Lauri Liimatainen/SVT Oy kohta soittikin puhelumme jälkeen ja sovittiin auton tarkistus kotipihallani tiistaina 25.7.2006.

#### ***Kello 12.50 (noin)***

Tein nettilomakkeella Tapiolaan vahinkoilmoituksen, jonka referointia ei ole tässä, mutta löytyypä se teiltä vahinkonumeron perusteella (3700649346-b)

#### ***Kello 12.51***

Sain nettisivulta automaatin lähettämän vahvistuksen vahinkoilmoituksen vastaanottamisesta ”Kiitos ilmoituksesta!

Aloitamme vahinkoasian käsittelyn mahdollisimman pian. **Tarvittaessa pyydämme sinulta lisätietoja.** Voit ajaa ajoneuvosi vahinkojen tarkastukseen. Suomen Vahinkotarkastus Oy:n toimipisteet Vahinkotarkastus voidaan tehdä myös korjaamon tilaamana korjaamalla ennen vaurioiden korjaamista.”

#### ***Kello 15.31***

Lähetti Henna Holmborg/Tapiolasta spostin, joka referoituna alla:

Lähettäjä: Holmborg Henna <[Henna.Holmborg@tapiola.fi](mailto:Henna.Holmborg@tapiola.fi)>  
Lähettänyt: tapiola.fi  
To: [REDACTED]  
Päiväys: 21.7.2006 15:31  
Aihe: Vahinkoilmoituksenne

Hei!

Olemme vastaanottaneet vahinkoilmoituksenne. Olemme yhteydessä vahingon aiheuttaneeseen, jonka jälkeen voimme tehdä varsinaisen

korvausratkaisun. Henkilövahinkojen osalta olen toimittanut vahinkoilmoituksenne henkilökorvausosastolle, ja muiden matkakulujen osalta käsittelyyn osastollemme. Otamme yhteyttä, kun ratkaisu on tehty. Vahinkotarkastus oli kertomanne mukaan sovittuna.

Yst.terv.

Henna Holmborg

Henna Holmborg

Korvausneuvoja

Tapiola-Ryhmä

puh. (09) 453 3811

fax (09) 453 2293

[henna.holmborg@tapiola.fi](mailto:henna.holmborg@tapiola.fi)

[www.tapiola.fi](http://www.tapiola.fi)

### 25.7.2006 tiistai iltapäivällä

Kävi SVT Oy/Lauri Liimatainen ja tarkasteli päällisin puolin autoa, katsoi huolella renkaat, koekäytti moottoria ja hyväksi kehui, (vaikka on vanha eli 1979, mutta vain 464000 km lasissa, eikä ole vanha taksi) otti autosta muutaman kuvan, joi mustikkapiirakkakahvit ja lähti. Koeajanut ei kun kysyin että kiinnostaisiko. Pakottaakaan ei voi, vai mitä?

### "Odotellaan siis poliisin ja/tai vakuutusyhtiön yhteydenottoa..."

Jäin sitten odottelemaan, mitä tapahtuu jne. ja erityisesti odottelin poliisin lupaamaa yhteydenottoa tutkinnan järjestämisestä, kuin myös mahdollisesti Tapiolan yhteydenottoa lisäselvityspyynnöin tms.

### Aika kuluu...

### 7.8.2006 maanantai kello 11.14

Kun mitään ei kuulunut oikein mistään suunnasta, laitoin sähköpostia Henna Holmborgille, joka oli minulle lähettänyt emailia kolaria seuranneena päivänä.

Tässä viestini referoituna:

Lähettiläjä: Hannu Mikkonen <----->  
Lähettilänyt: gmail.com  
To: Holmborg Henna <[Henna.Holmborg@tapiola.fi](mailto:Henna.Holmborg@tapiola.fi)>  
Päiväys: 7.8.2006 11:14  
Aihe: Re: Vahinkoilmoituksenne

Mornjensta Inarista...

Aprikoin täällä pohjoisessa, että kuinka autoni ONJ-857 vahinkotapauksen käsittely etenee ja millä aikataululla?

Tarkastus tehty

Lauri Liimatainen/SVT Oy (Rovaniemi) kävi autoni

tarkastamassa/kuvaamassa tiistaina 25.7.2006 niin kuin oli sovittu.

Syylisyysskysymys

Näkemykseni kolariin syylisistä osapuolesta ei ole järkkynyt piiruakaan - peräänajaja jätti noudattamatta 40 km -rajoitusalueelle tullessaan riittävän välimatkan edelläajavaan ja nopeuden vähentämisen tarpeen ja PANG! Se oli siinä!

Autoni ONJ-857:n arvo

Ostin auton harrasteautoksi 4 vuotta sitten pitkäaikaista yhteistä taivalta varten, en lyhytjäteiseen "äkkiä pois käsistä" -juttuun (johan niitä Saksasta loppuunajettuja M-Benzejä Suomeen kuskataan halvallakin) ja koska se EI ole vanha TAKSI. Ikä ei näy kuluneisuutena (mm. istuimet on olleet koko auton eliniän suojattuina hyvälaatuisilla istuinsuojilla, joten nekin ovat kuin suoraan tehtaalta)

ONJ-857 on taivaltanut vasta 464000 km, eli sillä oli odotettavissa hyvin ja huolella huollettuna ajoaikaa ainakin 10-15 seuraavaa vuotta ja enemmänkin (alle 20000 km vuosivauhdilla) sen arvoa tulee tarkastella ei keskimääräisen sen ikäisen auton vaan todellisen kunnan valossa.

Korjaustyöt

Olen ollut korjauskustanusarvioita saadakseni yhteydessä viiteen autopeltikorjaamoon - en ole vielä saanut hinta-arvioita.

Korjaamot ovat seuraavat:

- 1) Korjaamo Meriläinen Oy, Maanselkä (varteenotettavin vaihtoehto, heidän työnsä hinta/laatusuhde on kohdallaan ja tekevät yhteistyötä vakuutusyhtiöiden kanssa)
- 2) Autopeltikorjaamo Tenkula, Kajaani (vuosikymmeniä toiminut korkealaatuisen työn tekijä)
- 3) Kajaanin Auto ja Varaosa, Kajaani
- 4) Automaalaamo Center, Rovaniemi
- 5) Kontiomäen Automaalaamo, Kontiomäen veturitalli

6) Kävin Ivalossa paikallisella peltikorjaamolla, mutta siellä suhtauduttiin asiaan nihkeästi, eikä hinta-arviokaan ollut reelistinen (3500 e "ravistetaan hihasta" -menetelmällä?). Työkalutkaan eivät näyttäneet semmoisilta, että olisin autoni sinne halunnut viedä (ei korin oikauslaitetta, joka helpottaa ja nopeuttaa työtä takapään kiskomiseksi suoraksi)

--

Mustikkauuden alkajaisterveisin

Hannu Mikkonen  
Kaamasentie 815  
99870 INARI

GSM

Email

**7.8.2006 maanantai kello 11.16**

**Henna Holmborgin sähköpostin automaattivastaus tuli samantein ja se on tässä alla referaattina:**

Lähettäjä: Holmborg Henna <[Henna.Holmborg@tapiola.fi](mailto:Henna.Holmborg@tapiola.fi)>  
Lähettänyt: tapiola.fi  
To: Hannu Mikkonen <[REDACTED]>  
Päiväys: 7.8.2006 11:16  
Aihe: Automaattinen poissaolovastaus:  
Vahinkoilmoituksenne

Kiitos viestistä. Olen lomalla 7.-8.8., jonka jälkeen jään

äitiysvapaalle. Korvausasioissa ota yhteyttä p. 09-453 3613

Yst.terv.  
Henna Holmborg

Siis soita puhelinnumeroon jne....

## 8.8.2006 tiistai

Olin Norjassa, (jossa näin vuonolla kalastelevan valaan ja tytär napsi muutaman digikuvan. Ai ai, sitä tunneta. Matkaa vain 300 metriä ja itse 100 m korkealla kalliolla) joten luin tämän Tapiolasta saamani viestin keskiviikkona 9.8.

Lähtettäjä: Lausniemi Wiola <[Wiola.Lausniemi@tapiola.fi](mailto:Wiola.Lausniemi@tapiola.fi)>  
Lähettynt: tapiola.fi  
To: [REDACTED]  
Päiväys: 8.8.2006 12:14  
Aihe: PERÄÄNAJO

Kiitos postista.

Vastaan nyt sinulle vahinkoasi koskevaan kyselyyn että korvausratkaisu on tehty L----- H-----n autosta ja lähetetty hänelle kirjallinen päätös asiasta. Korvaukset suoritetaan autosi liikennevakuutuksesta jolloin bonus putoaa 20% korvauksen johdosta.

Kyselyt voi lähettää allekirjoittaneelle ,vaikkakaan en ole aina paikalla, mutta vastaan heti kun aika suo.

Myös puhelin 09-4533613 on käytettävissä ( vastaa kuka on vuorossa).

Wiola Lausniemi  
korvauskäsittelijä  
Tapiola-ryhmä  
puh. (09)4537718  
faksi (09)4537701  
[wiola.lausniemi@tapiola.fi](mailto:wiola.lausniemi@tapiola.fi)

”Kyselyt voi lähettää allekirjoittaneelle, vaikkakaan en ole aina paikalla, mutta vastaan heti kun aika suo....” .

Kauniisti sanottu ja siitä tuli hyvä mieli vaikka päätös kirvelikin... Tämä oli tosi lupaavaa, sillä kysyttävää varmaan on ja sanottavaakin... Siis joku henkilö siellä toisessa päässä.

## 9.8. 2006 keskiviikko

No yritin soittaa kello 13.08, että ”missä päätös ja perustelut”, mutta 09 453 3613 -numero kertoi korvauskäsittelijöiden olevan varattuja ja sitten alkoi ”rock´n rollin” soittaminen korvaan.

(Mitään muuta en inhoa palvelunumeroista, kuin musan korvaan soittamista. Automaatti voisi poimia soittajan numeron; siis tyyliin ”jos haluat, että virkailija soittaa sinulle päin, paina vaikka 0, jos haluat kuunnella odotusmusiikkia, paina 1, jos haluat lopettaa odottelun, paina puhelimesi Sulje -nappulaa... jne...”

Kuka uskaltaa ekana ottaa tämän käyttöön? Jos tästä ehdotuksesta maksetaan idea- tai aloitepalkkio, teillä siellä Tapiolassa on jo tilinumeroni ja henkilötunnukseni... :-)

Kuuntelin aikani musiikkia ja painoin puhelimeni Sulje -nappulaa...)

**klo 12.23**

Kello 12.23 lähetin Wiola Lausniemelle emailin.  
Alla referaatti viestistäni:

Lähettiläjä: Hannu Mikkonen <[REDACTED]>  
Lähettilänyt: gmail.com  
To: Lausniemi Wiola <[Wiola.Lausniemi@tapiola.fi](mailto:Wiola.Lausniemi@tapiola.fi)>  
Päiväys: 9.8.2006 12:23  
Aihe: Re: PERÄÄNAJO

Vastaanottaja: Wiola Lausniemi  
TAPIOLA

-----

Kiitos vastauksestanne...

Korvauspäätös ONJ-857?

Jos ymmärsin oikein, korvauspäätöksenne tehtiin niin, että ajoneuvoni ONJ-857 katsottiin olevan syyllinen tapahtuneeseen eli peräänajajan katsottiin olevan syytön osapuoli, vaikka asiasta ei ole suoritettu vielä edes poliisikuulusteluja. Ymmärsinkö siis oikein tekemänne päätöksen?

Syyllisyyskysymys

Näkemykseni kolariin syyllisestä osapuolesta ei ole järkkynyt piiruukaan - peräänajaja jätti noudattamatta 40 km -rajoitusalueelle tullessaan riittävän välimatkan edelläajavaan ja nopeuden vähentämisen tarpeen ja PANG!  
Se oli siinä!

Tyytymättömyyden ilmaiseminen

Jos päätöksenne on kannaltani kielteinen, niin kuin ymmärsin ilmaisen tällä sähköpostiviestillä samalla tyytymättömyyteni TAPIOLAN tekemään päätökseen ja ilmoittanette minulle valitusosoitteen, johon voin ilmaista moitteen tekemänne päätöstä koskein. Olen kiinnostunut erityisesti päätöksen perusteluista. Kiitos.

--

Mustikkauuden alkajaisterveisin

Hannu Mikkonen  
Kaamasentie 815  
99870 INARI

GSM [REDACTED]  
Email [REDACTED]

**klo 12.24**

Tuli Wiola Lausniemen automaatin lähettämä vastaus.  
Referaatti alla:

Lähettiläjä: Lausniemi Wiola <[Wiola.Lausniemi@tapiola.fi](mailto:Wiola.Lausniemi@tapiola.fi)>  
Lähettilänyt: tapiola.fi  
To: Hannu Mikkonen <[REDACTED]>  
Päiväys: 9.8.2006 12:24  
Aihe: Automaattinen poissaolovastaus: PERÄÄNAJO

Poissa 9-15.8.06

Korvausasioissa puh.no 09-4533613

No ei tämä voi olla totta! Tai sitten on henkilökunnan määrä alakantissaan! Vai pakenevatko kaikki, kun viestini tulevat? Olen vanha ukko ja lyhyenlätä, joten olen lähinnä vaaraksi... noh vaikka liian pitkäksi kasvaneelle ruoholle!

**klo 13.30 (noin)**

Lähetin yhteydenottoopyyntö Tapiolaan nettilomakkeella (koska se näyttää toimivan, mutta sinne ei voi tunkea liitteitä).

Referaatti alla:

Aihe	Yhteydenottoopyyntö, Korvausasia
Yhteydenottoopyyntö koskee	Ajoneuvovahinkoa
Ottakaa minuun yhteyttä	Sähköpostitse
Viesti	<p>Terveisiä Lapista!</p> <p>Tämä viestini koskee ajoneuvolleni ONJ-857 20.7.2006 sattunutta vahinkoa (autoni peräänajettiin 40 km/h alueella) ja TAPIOLAssa asiaani käsitelleet, ovat joko äityyslomalla (Henna Holmborgin automaattinen sposti-ilmoitus) tai poissa (Wiola Lausniemen automaattinen sposti-ilmoitus 8.8.2006)</p> <p>W.L:n viesti alla:</p> <p><i>"Kiitos postista. Vastaan nyt sinulle vahinkoasi koskevaan kyselyyn että korvausratkaisu on tehty LHn autosta ja lähetetty hänelle kirjallinen päätös asiasta. Korvaukset suoritetaan autosi liikennevakuutuksesta jolloin bonus putoaa 20% korvauksen johdosta. Kyselyt voi lähettää allekirjoittaneelle ,vaikkakaan en ole aina paikalla, mutta vastaan heti kun aika suo. Myös puhelin 09-4533613 on käytettävissä (vastaa kuka on vuorossa). Wiola Lausniemi korvauskäsittelijä Tapiola-ryhmä"</i></p> <p>Jos oikein Lausniemen viestin ymmärrän, peräänajaja on teillä todettu syyttömäksi osapuoleksi, vaikkei asiasta ole tehty edes poliisitutkintaa (poliisi kävi paikalla, mutta asiasta ei tehty kuulustelua eikä mm. kolaripaikkapiirrosta, vaan poliisi ilmoitti "ottavansa yhteyttä". Tätä yhteydenottoa olen odottanut).</p> <p>Päätös, sisältö ja perustelut Toivon teidän lähettävän minulle sähköpostitse korvauspäätöksenne sisällön ja PERUSTELUT.</p> <p>Päätöksen moittiminen Päätöstä en voi hyväksyä, joten tarvitsen myös osoitteen, johon voin tehdä valituksen korvauspäätöksestänne.</p> <p>Saatuani päätöksenne teen asiasta poliisille tutkintapyynnön syyllisyyskysymyksen ratkaisemiseksi oikeusistuimessa.</p> <p>On oikeusistuimen asia päättää syyllisyys ja antaa siitä myös asianmukainen rangaistus syylliselle osapuolelle.</p> <p>Pikaisiin yhteydenottoivein Jos teillä on pikaista kysyttävää, soittakaa, mutta toivon saavani korvauspäätöksenne perusteluineen ensi tilassa. Kiitos.</p>
Yhteystiedot	
Etu- ja sukunimi	Hannu Mikkonen
Lähiosoite	Kaamasentie 815
Postinumero ja -toimipaikka	99870 INARI
Puhelinnumero	-----
Sähköpostiosoite	-----

**klo 13.30**

Tapiola -automaatti vastasi sähköpostiini näin:

Lähettäjä: Tapiolan internet <Internet@tapiola.fi>  
Lähettänyt: tapiola.fi  
To: [REDACTED]  
Päiväys: 9.8.2006 13:30  
Aihe: Kiitos viestistäsi!

Yhteydenottosi on nyt lähtenyt Tapiolaan. Käsittelemme yhteydenottosi mahdollisimman pian.

Lisätietoja saat asiakaspalvelustamme puh. 0203 45390 arkisin klo 8-20 (pvm).

HUOM! Osoitteeseen, josta sait tämän sähköpostin, ei voi lähettää sähköpostia.

**Kehitystä tämäkin, kun asiakaspalvelun puhelinnumero ei ollut enää 09 jne...**

**keskiviikkoilta**

Muutin ONJ-857:n seisontavakuutukseen Tapiolan nettilomakkeella ajalle 9.8.2006-9.8.2007 (kun ei voinut laittaa takautuvasti kolaria seuranneesta päivästä. Taas tietämätön hävisi tässä!)

**klo 21.36**

Tapiola -automaatti vastasi näin:

Lähettäjä: Keskuskone@tapiola.fi <[Keskuskone@tapiola.fi](mailto:Keskuskone@tapiola.fi)>  
Lähettänyt: tapiola.fi  
Päiväys: 9.8.2006 21:36  
Aihe: SEISONTA/OK

Batch Job TMAJ475, 9 Aug 2006 21:08:17

Hyvä asiakkaamme,  
Kiitokset seisonta-aikailmoituksestanne, jonka lähetitte Internetin välityksellä. Ajoneuvonne ONJ-857 seisonta-ajaksi on merkitty 09.08.2006-09.08.2007. Saatte asiasta vielä kirjallisen vahvistuksen postissa.

Ystävällisin terveisin

Tapiola-ryhmä

Puhelinpalvelunumero 0203 45390

Huom. Tähän sähköpostiosoitteeseen ei voi lähettää viestiä.

**10.8.2006 torstai**

ONJ-857 -rekisterikilvet viety perheen toisella autolla katsastuskonttorille Ivaloon (edestakainen matka 116 km), mutta kun en muistanut antaa vaimolle mukaan valtakirjaa auton rekisteristä poistamiseksi,

kilvet jätettiin sinne ja aion palata maanantaina henkilökohtaisesti sen tekemään.

### 11.8.2006 perjantai-iltapäivä

Posti toi vakuutusyhtiö Tapiolan päätöksen. Päätös oli, että MIM-█:n vahingot korvataan ONJ-857:n liikennevakuutuksesta. No niin siinä seiso! Mutta entäs ne perustelut?

Alla päätös referoituna:

TAPIOLA	Päätös
	10.8.2006
HANNU MIKKONEN	H █ L █
KAAMASENTIE 815	█
99870 INARI	17 █ KUH █
Vahinkonumero	3700649346-b
LIIKENNEVAHINKO INARISSA	20.02.2006 (Väärä päivämäärä!!!! po. 20.7.2006)
Ratkaisu	Emme voi suorittaa korvausta ajoneuvon ONJ-857 vaurioista ajoneuvon MIM-█ liikennevakuutuksen perusteella
Tapahtumatiedot:	<p>Yhtiöllemme toimitetuista selvityksistä ilmenee, että ajoneuvon ONJ-857 P █ M █ on ajanut Inarin keskustassa ja hiljentänyt ajoneuvonsa nopeuden alueen nopeusrajoituksen mukaisesti 40 km/h. Perässä ajaneen H █ L █:n kertoman mukaan yllättäen tämän jälkeen ajoneuvo ONJ-857 on pysähtynyt kuin seinään, edes jarruvaloja ei ole näkynyt.</p> <p>Ajoneuvon MIM-█ kuljettaja H █ L █ on ajanut ajoneuvon ONJ-857 perässä eikä ole pystynyt nopeasti reagoimaan tilanteeseen, vaan on ajanut ajoneuvon ONJ-857 perään.</p>
Lainkohdat	<p>Liikennevahinko on tapahtunut suoralla tieosuudella ja tie on ollut vapaa ja seuraavaan tienristeykseen on ollut matkaa 50-60 m.</p> <p>Milloin moottoriajoneuvon aiheuttama vahinko on kohdistunut toiseen moottoriajoneuvoon, kiskoilla kulkevaan ajoneuvoon tai tällaisessa ajoneuvossa olevaan henkilöön tai omaisuuteen, ei vahinkoa voida korvata ensiksi mainitun ajoneuvon vakuutuksesta, jollei vahinko ole aiheutunut sen omistajan, kuljettajan tai matkustajan tuottamuksesta taikka siitä, että ajoneuvon kulku tai sijoitus oli liikennesääntöjen vastainen tahi että ajoneuvo oli puutteellisessa kunnossa. (Liikennevakuutuslaki 8 § 1 momentti).</p> <p>Liikennettä ei saa estää tai haitata ajamalla aiheuttoman hitaasti tai tarpeettomasti äkkiä jarruttamalla. (Tieliikennelaki 24 §).</p>
Perustelu	Saamiemme selvitysten perusteella katsomme vahingon aiheutuneen yksinomaan ajoneuvon ONJ-857 kuljettajan P █ M █:n tuottamuksesta koska hän on suoralla tieosuudella yllättäen pysäyttänyt ajoneuvonsa. Perässä ajaneen ajoneuvon MIM-█ kuljettajalla ei ole mitään mahdollisuutta välttää peräänajoa.
Lisätiedot	Jos Teillä on kysyttävää päätöksestä, pyydämme teitä ensisijaisesti ottamaan yhteyttä allekirjoittaneeseen. Jos olette tyytymätön päätökseen, voitte myös siihen hakea muutosta kääntöpuolella olevien ohjeiden mukaan.
	Kohteliaimmin
	KESKINÄINEN VAKUUTUSYHTIÖ TAPIOLA
	Moottoriajoneuvovakuutuspalvelu
	Kaija Rättyä
	Kaija Rättyä



**Noin 14.30**

Soitin a-katsastuksen Sodankylän konttoriin ja tiedustelin mahdollisuutta tuoda auto tekniseen tutkimukseen koskien erityisesti sen pysäytyslaitteita (jarrut ja käsijarru).

Asialle ei nähty esteitä, kunhan vakuutus on voimassa ja kilvet paikallaan. Sovin keskustelevani Ivalon konttorin kanssa ja noutavani Ivaloon palauttamani kilvet takaisin maanantaina 14.8.2006 auton viemiseksi myöhemmin katsastustoimipaikalle Ivaloon (taas 116 km).

**Noin 15.00**

Lähetin Internet -lomakkeella viestin Tapiolaan seisontavakuutuksen keskeytyksestä ja sain siitä kuittauksen. Tämä ainakin toimii!

**14.8.2006 kello 0.07 (maanantaiaamuyöllä)**

Lähetin sähköpostia Kaija Rättyälle (joka oli ilmoittanut 10.8.2006 allekirjoittamassaan ja minun 11.8.2006 vastaanottamassa päätöksessä olevansa se, jolle ensisijaisesti tulisi soittaa)

Sähköpostissani kiistan syyllisyyteni, koska Tapiolan päätös oli erittäin selkeästi syntynyt väärillä perusteilla ja perustui peräänajajan antamiin totuudenvastaisiin ja/tai virheellisiin tietoihin.

Referaatti viestistäni Kaija Rättyälle tässä alla:

Lähettäjä: Hannu Mikkonen <----->  
Lähettänyt: gmail.com  
To: kaija.rattya@tapiola.fi  
Päiväys: 14.8.2006 0:07  
Aihe: Liikennevahinko 3700649346-b

Vastaanottaja:

KESKINÄINEN VAKUUTUSYHTIÖ TAPOLA  
Moottoriajoneuvovakuutuspalvelu  
Kaija Rättyä

Asia: Syyllisyyden kiistäminen

---

Kiistan Tapiolan päätöksen (liikennevahinko 3700649346-b) perusteettomana, sillä se perustuu kokonaan peräänajajan, siis H-----  
L-----n esittämiin virheellisiin väittämiin:

1) Päätöksenne tapahtumatiedoista -referaatti:

"Perässä ajaneen H----- L----- kertoman mukaan yllättäen tämän jälkeen ajoneuvo ONJ-857 on pysähtynyt kuin seinään..."

Peräänajetun ajoneuvon ONJ-857 äkkijarrutus:

Lukkojarrutusta ei ole voinut tapahtua, koska ajoneuvon ONJ-857 jarrutusjälkiä ei ollut eikä sen kuljettajalla ole ollut mitään syytä tehdä äkkijarrutusta.

Peräänajaneen ajoneuvon MIM-~~---~~ jarrutusjäljet olivat yli 10 m. (Liikenneturva: kuivalla asfaltilla jarrutusmatka 40 km/h nopeudesta on noin 7 m).

Perustelunne on siis totuudenvastainen eikä väite äkkijarrutuksesta pidä paikkaansa.

2) Päätöksenne tapahtumatiedoista:

"...edes jarruvaloja ei ole näkynyt."

Väittämänne peräänajetun ajoneuvon ONJ-857 jarruvaloista:

Väite ei pidä paikkaansa, koska jarruvalot todettiin heti kolaripaikalla toimiviksi, jonka totesivat mm. paikalla olleet poliisi/rajavartija ja palopäällikkö

(katso Tapiolaan lähettämäni vahinkoilmoitus 21.7.2006)

\*\*\*\*\*

Pohdintaa...

*Kehäpäätelmä, jonka voisi arvioida syntyneen Tapiolassa vahinkotapauksen käsittelyssä ja siten ohjanneen päätöksentekoa:*

Asiat juontunevat esitetystä "faktasta" ("yllättäen tämän jälkeen ajoneuvo ONJ-857 on pysähtynyt kuin seinään, edes jarruvaloja ei näkynyt"), joka ei oikeasti olekaan totta!

Peräänajajan vahinkoilmoituksesta... (faktaa ja fiktiota)

1) "...edes jarruvaloja ei näkynyt."

(Referaatti suoraan vakuutusyhtiön päätöksestä)

"Väittäjä on totta" - jos kuljettajan huomio oli kiintynyt muualle, tai valot olisivat jollain tapaa olleet peittyneet, kura tai olleet vallan rikki tms. (Eivät olleet rikki eivätkä peittyneet. Tapahtumapaikan kuvat toimitan Inarin nimismiespiiriin myöhemmin.)

"Väittäjä ei ole totta" - jos kuljettaja seurasi liikennettä, sillä jarruvalot toimivat vielä törmäyksen jälkeenkin.

Paikalla otetuista kuvista nähdään osittain ehjänä säilynyt peräänajetun ONJ-857:n vasemman puoleinen takavallo, joka ei näytä ollenkaan kuraiselta eikä ole peittynyt (kuvat toimitan myöhemmin Inarin nimismiespiiriin)

2) "...yllättäen tämän jälkeen ajoneuvo ONJ-857 on pysähtynyt kuin seinään ..."

Perässäajava siis havahtui muuttuneeseen liikennetilanteeseen ja turvavälin katoamiseen (kts. kohta 1), mutta liian myöhään...

(Referaatti vakuutusyhtiön päätöksestä "...eikä ole pystynyt nopeasti reagoimaan tilanteeseen..."). Eipä niin! Mutta miksi ei?

Mitä muuten sanotaan riittävästä turvaväleistä (Tieliikennelain 10 §)?

3) **PANG!!!**

Kolaria ei ollut siis enää mahdollista välttää, koska turvaväli oli syöty mahdollisesti heti tapahtumaketjun alussa (= "huomion kiintyminen muualle useista mahdollisista eri syistä, liiallinen nopeus, nopeusrajoituksen muuttuminen alamäessä 80 km/h:sta 40 km/h:iin, kiinnostava näköala vasemmalla, mutta taajamakyltti oikealla, pitkä yhtäjaksoinen ajomatka takana, ehkä vielä samana päivänä suunniteltu pitkä ajomatka edessä = suorituspainetta?" jne.)

Vakuutusyhtiön korvauskäsittelijän (oletettavasti) tekemiä päätelmiä:

4)

"Edellä ajavan jarruvalot ei näy" =

"ahaa, jarruvalot eivät siis toimineet" =

"auto on puutteellisessa kunnossa..." =

"jarrutus tapahtui siis äkillisesti ja yllättäen pysähtyen kuin seinään" (Äkkijarrutusta tukevia jarrutusjälkiä ei tosiasiallisesti ole!)

Argumentista "...edes jarruvaloja ei näkynyt..." lienee siis tehty virheellinen johtopäätös eli "ei näy = ei toimi..."

Näin päätelmäketju ajautui "sivuraiteelle" ja sinällään ansiokkaaseen, mutta peräänajajan paikkansapitämättömyydestä väittämistä johtuen virheelliseen päätelmään, että "yllättäen tämän jälkeen ajoneuvo ONJ-857 on pysähtynyt kuin seinään, edes jarruvaloja ei ole näkynyt."

"Ei näy" ja "ei toimi" eivät ole toistensa synonyymejä, siis samaa tarkoittavaa.

Jarruvalojen toimivuuteen/näkyvyyteen olisi ollut helppo saada selvyys kysymällä perään ajajalta tai Inarin poliisilta (ja lukemalla huolella vahinkoilmoitukseni 21.7.2006, jossa mainitsen jarruvalojen testatun ja toimiviksi todetun kolaripaikalla. Poliisi, rajamies ja palopäällikkö totesivat niiden toimivuuden).

Mekaanisilla osilla ei ole "ihme paranemisia".

Vahinkoilmoitusten huolellinen vertailu (ristiriitaisuudet) ja mahdollisten lisäselvitysten pyytäminen olisi kannattanut sekä yksilön oikeusturvan, että vakuutusyhtiön kannalta.

**Kehäpäätelmän lopputulos:**

**5) Peräänajettu syyllinen eli kärsiköön nahoissaan!**

(Helppo juttu, vaikka rakentuikin virheellisiin "faktoihin"? Vai oliko sittenkään helppo? Eli kumpi olikaan syyllinen?)

Peräänajajan toiminta sijoittunee jommankumman nimikkeen alle:

\* "liikenteen vaarantaminen" (Tieliikennelaki 98 §) tai

\* "törkeää liikenteen vaarantaminen" (Tieliikennelaki 99§)?

Törkeään liikenteen vaarantamiseen luettaneen ei vain vakavan vahingon aiheuttaminen, vaan myös mahdollisuus siihen...?"

Mitä sanoikaan Sofokles?

Kuuluisa antiikin Kreikan ajattelija ja filosofi Sofokles sanoi aikoinaan oppilailleen näin:

"Aasilla on korvat, ihmisellä on korvat. Ihminen on siis aasi..."

*Nykykielessä tällaista asioiden pelkistämistä ja virheellistä päättelyketjun seuraamista kutsutaan nimellä viisastelu eli sofismi.*

(Ehkäpä tämänkin kolaritapauksen syyllisyyskysymystä punnittaessa jo lähtötilanteessa kestäättömän eli virheellisen, ei-totuudenmukaisen, paikkansapitämättömän argumentin valintaa toisiaan seuraavien päätösten pohjaksi voisi myös kutsua omaksi sofismikseen, vaikkapa vakuutus-sofismiksi?)

3) Asian selvittämiseksi ja syyllisyyskysymyksen ratkaisemiseksi olen tehnyt tutkintapyynnön Inarin nimismiespiiriin 14.8.2006.

Syysterveisin

Hannu Mikkonen  
Kaamasentie 815  
99870 INARI

GSM [REDACTED]

Email [REDACTED]

**14.8.2006 kello 0.08**

Ja kun tämä sposti oli lähtenyt kello 0.07, tuli Kaija.Rättyän emailin automaattivastaus kello 0.08.

Lähettäjä: Rättyä Kaija <Kaija.Rattya@tapiola.fi>  
Lähettänyt: tapiola.fi  
To: Hannu Mikkonen <[REDACTED]>  
Päiväys: 14.8.2006 0:08  
Aihe: Out of Office AutoReply: Liikennevahinko 3700649346-b

PAIKALLA 18.09.2006/PUHELIN: 09-453 3613 AUTTAA.

Ei jumalauta! Tää ei voi olla totta!!!!

Siis, että...

... ihminen (Kaija Rättyä) joka allekirjoitti 10.8.2006 minulle kielteisen päätöksen täysin käsittämättömin perustein (joka perustui yksinomaan peräänajajan totuudenvastaisiin väittämiin) ja jonka päätöksen sain

11.8.2006 ja vielä ilmoittaa kirjeessään ”pyydämme Teitä ensisijaisesti ottamaan yhteyttä allekirjoittaneeseen...”

... ilmoittaakin sitten automaattivastauksessaan 14.8.2006 aamuyöllä kello 0.08, kun olen vääntänyt työn ja tuskan avulla syyllisyyden kiistävän emailin kirjeen lähettäjälle, HÄN EI JUMALAUTA OLEKAAN PAIKALLA vaikka ensisijaisesti hänelle olisi soitettava! Vaan on paikalla vasta 18.9.2006

*Taas on tarjolla sitä rock'n roll -musiikkia 09 453 3613:ssa!*

(On se aika vekkulia, jos torstaina 10.8.2006 ei tiedetä ollaanko maanantaina 14.8.2006 paikalla).  
Voi pyhä Sylvi!!!

Näistä uskomattomista ”luukulta toiselle” juoksemisista on aikanaan moitittu valtionhallintoa, mutta tämä ei ole kovin kaukana siitä.

Teillä siellä Tapiolassa on joko

- hyvin suuri henkilöstövaihtuvuus,
- tehdään todellista PÄTKÄtyötä tai sitten
- kukaan ei välitä mistään mitään – erityisesti asiakkaista
- organisaationne vaatii hiukan viilaamista (voin tulla konsultoimaan, mikäli haluatte)

Minulle ja varmasti muillekin asianosaisille, niin syyllisille kuin syyttömille lienee samantekevää kuka sieltä vastaa lähettäessäni sähköpostia TAPIOLASTA minulle ENSIN viestineelle, mutta laittakaa nyt ihmeessä asiakkaille meneviin viesteihin semmoiset email -osoitteet, että siellä joku on paikalla edes ainakin muutaman viikon, että asiat ehditään hoitaa...

Tai lisätkää sellainen email -”yleisosoite ” kuten [autovahingot@tapiola.fi](mailto:autovahingot@tapiola.fi) tms, sillä vaikka nettilomakkeet ovat käteviä ilmoitusten teossa, niihin ei voi tunkea

- a) laajempia juttuja (jouduin karsimaan omaa tapaustani rankalla kädellä)
- b) liitteiden lähettäminen ei onnistu (mitäpä te valokuvilla, mutta kaitpa ne tutkintaa tekeville kelpaavat?)

”Yleisosoitteeseen” tulleet viestit joku sentään kuitenkin lukee ja katsoo, vai?

*(Jos tästä jaetaan idea- tai aloitepalkkiota, niin pankkiyhteystietoni löytyvät kolaria seuranneena päiväni eli 21.7.2006 lähettämästäni vahinkoilmoituksesta enkä kieltäydy palkkiosta saatikka vastaanota sitä pitkin hampain)*

### **Arvoisa toimitusjohtaja ja yksikönjohtaja!**

Pidän pienenä ihmeenä, jos olette lukeneet tämän kirjeeni tänne saakka :-)

Kuitenkin se pieni promillen tuhannesosan mahdollisuus, että näin kävi ja olette tähän saakka päässeet hermojanne menettämättä, olkaa hyvä älkääkään osoittako syyttävällä sormella Henna Holmborgia (onneksi hän on mammalomalla), Wiola Lausniemeä (tulee 15.8.2006 paikalle) sen koommin kuin Kaija Rättyääkään (kunhan puolukat on poimittu, tms. eli 18.9.2006 jälkeen) – he tekevät vain työtään...

*Itse tein elämäntyöni lennonjohtajana, siis hommaa, jossa ei tämänkaltainen ”leväperäinen” ja/tai ”vähättelevä” työskentely olisi ollut mahdollista – alumiinisadetta ei kestä katsella kukaan eikä linnassa oo kiva olla....*

Niin meinasi jäädä sanomatta.

Kaija Rättyälle tiedoksi, että 10.8.2006 allekirjoittamassanne päätöksessä koskien liikennevahinkoa, jonka vahinkonumero on 3700649346-b, jossa

- perään ajettuna (ja syylliseksi toteamananne) oli ONJ-857 ja
- peräänajajana (ja syyttömäksi) todettuna MIM-XXXX

tapahtui 20.7.2006 eikä 20.2.2006, joka on siellä allekirjoittamassasi päätöksessä.

Kannattanee korjata tuo erheellinen päivämäärä ja ehtiipä siellä päin vielä hiukan asioita pohtia ja päätöksenkin muuttaa, jos siltä tuntuu. Sillä jos asiasta joudutaan käräjäoimään, on hyvä olla oikea päiväys, niin eivät mee ”ei näy” ja ”ei toimi” -käsitteet sekaisin. *Se on semmosta se liikenne.*

Kaikkipa taitaa riippua 14.8.2006 Inarin nimismiespiiriin jättämäni tutkintapyyntö tuloksesta.

Ehkä siellä johtoryhmän puolella kuitenkin olisi hyvä pohtia näitä asioita yrityskulttuurin nimissä. Toimiiko Tapiolan organisaatio toivotulla tavalla, onko asiakastyytyväisyyttä vai -tyytymättömyyttä enemmän ilmassa? Jos on asiakastyytymättömyyttä agendalla, niin miksipähän lie?

Niin ja miten tyytyväinen asiakas saadaan pysymään tyytyväisenä (ja talossa ja tuomaan ystävänsäkin) ja miten tyytymätön asiakas saadaan muuttumaan tyytyväiseksi (ja pysymään talossa ja tuoman ystävänsäkin) – tai heivattua pois?

Asiat voivat olla kovin pienestä kiinni.

Niin, vielä yksi juttu.

Asiakkaanahan minä olen teille aika lailla kehno. Yhtiössänne on vain vanhan Mersuni liikenne- ja osakasko ja 70 % bonukset, kun en ole autojani kolhinut (10 vuotta sitten kyllä tipahti VW Golfin 70 % bonukset hetkeksi 50 %:iin , mutta vastapuolen vahingot olivat vain reilut tuhannen mummon markkaa ja omat vahingot reilun satasen. Sillä ei rikastunut kukaan, ei edes Pohjola).

Eli ettepä ansaitse minulla vuodessa kuin vaivaiset noin 150 euroa eli on paljon järkevämpää vaikka väkisellä vääntää ja totuudenvastaisin perustein perään ajettua syyllinen ja maksaa uudenkarhean peräänajajan Skodan korjaukset minun liikennevakuutuksestani.

Tällä todennäköisesti vielä tipautatte minut pois koko Tapiolan tanhuvilta, sillä ”kuka se vanhaa Mersua korjauttaa.

Kaikki muut vakuutukseni ja niitähän omakotiasujalla piisaa (kuin myös toisen autoni jo 15 vuotta 70 % bonuksilla -vakuutukset) ovat siellä Lapinmäentien sinipääomalinnakkeessa vai miten sitä Pohjolan taloa kutsutaankaan?

Ja ovat olleet 33 vuotta.

Ystävällisin terveisin

Inarin Sikovuonossa 14.8.2006 noin kello 3.15

Hannu Mikkonen

Kaamasentie 815

99870 Inari

GSM XXXXXXX

Email XXXXXXX